

## AVISO

### ***Gobierno de Gibraltar***

**«ESTA CÁMARA TOMA NOTA del Informe de Sir Peter Openshaw relativo a la Investigación McGrail y, en particular, de las recomendaciones que contiene».**

### **Contribución del Viceministro Principal Joseph García**

Gibraltar, 20 de enero de 2026

#### **Señora Presidenta:**

Agradezco la oportunidad de poder contribuir al debate sobre la Moción presentada por mi honorable amigo el Ministro Principal.

El objetivo de esta Moción es que esta Cámara tome nota del informe de la investigación McGrail y, en particular, de las recomendaciones que contiene.

Al hacer esta contribución, soy consciente de que no soy jurista. Por tanto, mis comentarios serán, como de costumbre, en gran medida de naturaleza política.

Para empezar, Señora Presidenta, quiero subrayar que la investigación la impulsó el propio Gobierno.

Esto puede parecer una obviedad, pero es relevante porque existía otra opción posible. En otras palabras, el Gobierno podría haber optado por no requerir una investigación.

La Cámara sabe que había otras vías abiertas para considerar las cuestiones planteadas por la jubilación del entonces Comisario de Policía.

Pero hay una cuestión política importante.

Y es que un Gobierno que quisiera esquivar el control no habría convocado una investigación pública en primer lugar.

Un Gobierno que tuviera algo que ocultar habría evitado una investigación a toda costa.

Y habría encontrado algún otro mecanismo para abordar este asunto.

Sin embargo, el Gobierno prefirió la vía de la investigación. Y creo que es ahí donde debe comenzar el debate.

Hay otro punto importante que debe quedar claro desde el principio.

Y es que el conjunto del proceso de investigación ha sido el mayor ejercicio de transparencia y

## AVISO

rendición de cuentas que se haya presenciado en Gibraltar.

Algo nunca visto.

Este aspecto también se ha perdido en el humo causado por la controversia.

Nunca antes había circulado tanta información en el dominio público.

La propia investigación se desarrolló a la vista de todos. Se pusieron a disposición muchos documentos clave en Internet.

La investigación recibió 114 declaraciones juradas de 73 testigos diferentes.

Hasta 34.000 páginas de documentos. Los testigos fueron interrogados en vistas públicas.

Las preguntas se respondieron ante las cámaras de televisión.

La Vista Principal de la Investigación tuvo lugar durante diecinueve días en 2024.

Posteriormente, se volvió a convocar una vista del 9 al 11 de abril del año pasado.

Las transcripciones también se publicaron en Internet.

Y quienes se hubiesen perdido alguna sesión, tuvieron la posibilidad de verla después.

Esos procedimientos abiertos y transparentes demostraron claramente que el Gobierno no tenía nada que ocultar.

Además, el informe se publicó íntegramente.

Sin recortes.

Primero se puso a disposición de las partes implicadas y de los medios de comunicación.

Se entregó una copia al Jefe de la Oposición.

Asimismo, fue distribuido por el propio Ministro Principal al Gobierno del Reino Unido y a los parlamentarios británicos.

La publicación del informe puso fin a la fase de investigación.

Y tan voluminosa cantidad de información sigue registrada en los autos.

Ahora es responsabilidad de esta Cámara tomar nota del informe, extraer lecciones de sus conclusiones e implementar mejoras futuras.

Esa debe ser la clave de cara al futuro.

## AVISO

### **MOCIÓN INFORMATIVA**

#### **Señora Presidenta:**

El debate de hoy ilustra una vez más el funcionamiento de la democracia en acción.

Una Moción Informativa permite a este Parlamento mantener un debate libre y completo sobre cualquier asunto.

La redacción de la Moción es neutra.

Y los diputados que lo deseen son libres de exponer su punto de vista para que conste en acta.

De hecho, Erskine May, al describir una Moción Informativa, deja claro (en el párrafo 25.39) que “la opinión de la Cámara se expresa en las intervenciones en el debate y no en una división”.

Por tanto, el uso de este mecanismo neutral es también en sí mismo una forma de actuar muy abierta y justa.

También resulta útil para rebajar la temperatura de un tema que a veces se ha vuelto demasiado amargo e intenso.

No hay nada de malo en un debate apasionado, enérgico o incluso agitado cuando las opiniones se sostienen con pasión.

Probablemente hasta forme parte de nuestra genética mediterránea.

Sin embargo, las emociones intensas pueden derivar con facilidad en descortesía o falta de respeto.

Y, a mi parecer, ahí debe trazarse una línea.

Porque en esta Cámara tenemos el deber de predicar con el ejemplo.

### **¿QUÉ ES UNA INVESTIGACIÓN EN GIBRALTAR?**

#### **Señora Presidenta:**

A la hora de establecer el escenario y los antecedentes, esta Cámara no debe perder de vista dos cuestiones pertinentes: ¿Qué es una investigación? Y ¿cuál es su objeto?

Merece la pena detenerse unos instantes en estas cuestiones. Una investigación no es un juicio.

## AVISO

Se trata más bien de un proceso indagatorio. Su enfoque es inquisitorial.

No establece responsabilidad legal.

Y busca la mejora sistémica.

No hay proclamación de inocencia ni de culpabilidad.

No hay un fallo concluyente.

No hay recomendaciones vinculantes.

En resumen, no se trata de un procedimiento judicial.

Aunque, como aquí, lo lideraran letrados y lo presidiese un magistrado emérito.

Por ese motivo el informe solo hace recomendaciones.

También cabe ponderar un aspecto relacionado, el que en una investigación el listón suele estar mucho más bajo que en un juzgado.

Lo que significa que a veces pueden extraerse conclusiones con un umbral menos riguroso de pruebas y hechos.

Por lo tanto, la estructura, el marco, la práctica y los criterios que conducen a una conclusión en una investigación no se basan en un procedimiento con el que la mayoría de nosotros estemos familiarizados.

Todo ello puede explicar, en parte, las opiniones encontradas que han surgido en torno al informe.

Dado que el presidente censuró a diversos implicados.

Sé que expertos más solventes que yo ya han llamado la atención sobre esta falta de claridad en determinados ámbitos.

Eso me indica que el informe puede no encarnar la disciplina de una resolución judicial.

Huelga decir que el Gobierno respeta plenamente las opiniones del Presidente.

Aunque compartamos algunas de esas opiniones y discrepemos con otras.

## **AVISO**

### **CONCLUSIÓN**

#### **Señora Presidenta:**

Esta Investigación no fue fácil.

Fue costosa.

Incómoda.

Ha sido objeto de polémica en Gibraltar.

Pero creo que al mismo tiempo ha fortalecido a Gibraltar.

Y el Informe, pese a ser exigente en algunos aspectos, nos brinda a todos una oportunidad. La oportunidad de cerrar este capítulo con un legado positivo.

Porque lo cierto es que nuestras instituciones, nuestros procedimientos y nuestras prácticas saldrán reforzadas gracias a ello.

Y las instituciones importan mucho más que las personalidades.

Así que las próximas reformas no son una señal de debilidad.

Sino de madurez política.

Una indicación de que podemos mirarnos al espejo y hacer mejoras significativas cuando no nos gusta nuestro reflejo.

Por lo tanto, no debemos considerar el informe presentado ante esta Cámara como un arma política.

Se trata más bien de un mandato institucional.

Un mandato de reforma que ha surgido de un sólido ejercicio de transparencia y rendición de cuentas.

El ejercicio de transparencia más completo que Gibraltar haya presenciado nunca.

Y que demuestra que la gobernanza de Gibraltar estará siempre abierta a revisiones y mejoras.

**Gracias, Señora Presidenta.**

## AVISO

### Nota a redactores:

**Esta es una traducción realizada por el Servicio de Información de Gibraltar. Algunas palabras no se encuentran en el documento original y se han añadido para mejorar el sentido de la traducción. El texto válido es el original en inglés.**

Para cualquier ampliación de esta información, rogamos contacte con Servicio de Información de Gibraltar

Miguel Vermehren, [miguel@infogibraltar.com](mailto:miguel@infogibraltar.com), Tel 609 004 166

Sandra Balvín, [sandra@infogibraltar.com](mailto:sandra@infogibraltar.com), Tel 637 617 757

Eva Reyes Borrego, [eva@infogibraltar.com](mailto:eva@infogibraltar.com), Tel 619 778 498

Álvaro López, [alvaro@infogibraltar.com](mailto:alvaro@infogibraltar.com), Tel 662 386 833

Nacho Arranz, [nacho@infogibraltar.com](mailto:nacho@infogibraltar.com), Tel 674 283 002

Web: [www.infogibraltar.com](http://www.infogibraltar.com), web en inglés: [www.gibraltar.gov.gi/press](http://www.gibraltar.gov.gi/press)

Twitter: [@InfoGibraltar](https://twitter.com/InfoGibraltar)

Date: 20<sup>th</sup> January 2026

---

Belo “THIS HOUSE NOTES the Report of Sir Peter Openshaw DL in respect of the McGrail Inquiry, and, in particular, the recommendations contained therein.”

## Contribution by the Deputy Chief Minister

The Hon Dr Joseph Garcia CMG MP

Madm Speaker,

I welcome the opportunity to contribute to the debate on the Motion tabled by my Honourable Friend the Chief Minister.

This Motion seeks for this House to note the McGrail Inquiry Report, and in particular the recommendations contained therein.

In making this contribution, I am conscious that I am not a lawyer. So my comments will, as usual, be largely political in nature.

And I want to start, Madam Speaker, by emphasising the fact that the inquiry was convened by the Government itself.

This may seem an obvious point to make, but it is also an important one.

Because an alternative course of action was also possible.

In other words, the Government could have chosen not to convene an inquiry.

The House knows that there were other avenues open to consider the issues raised by the retirement of the then Commissioner of Police.

But there is an important political point to make here.

This is that a Government which shied away from scrutiny would not have called a public inquiry in the first place.

A Government with something to hide would have avoided an inquiry at all costs.

And some other mechanism would have been found to deal with this matter.

Yet the Government went down the inquiry route.



And I think that the argument needs to start there.

One other important point must also be made clear at the very outset.

And this is that the entire inquiry process was the greatest exercise in transparency and accountability which Gibraltar has ever seen.

**Ever.**

This point too has been lost in the smoke generated by the controversy.

Never before has so much information flowed into the public domain.

The inquiry itself played out in full public view.

Many key documents were made available online.

One hundred and fourteen affidavits from seventy-three different witnesses were received by the inquiry.

Thirty-four thousand pages of documents.

Witnesses were probed in open hearings.

Questions were answered in front of the TV cameras.

The Main Inquiry Hearing went on for nineteen days in 2024.

This was followed by a reconvened hearing from 9–11 April last year.

Transcripts were published online as well.

And a catch-up facility allowed those who may have missed a session to view it later.

Those open and transparent procedures amply demonstrated that the Government had nothing to hide.

More than that, the report was published in full.

It was not redacted.

It was first made available to the parties involved and to the media.

A copy was passed on to the Leader of the Opposition.

And it was also circulated by the Chief Minister himself to the UK Government and to UK Members of Parliament.



The publication of the report brought the inquiry phase to an end.

And that voluminous amount of information remains on the record.

It is now the responsibility of this House to take note of the report, to learn from its findings, and to deliver improvements for the future.

That must be the key going forward.

## MOTION TO NOTE

**Madam Speaker,**

This debate today is a further example of a functioning democracy in action.

A Motion to Note enables this Parliament to hold a free and full discussion on any matter.

The wording of the Motion is neutral.

And those Members who wish to are free to set out their views for the record.

Indeed, *Erskine May*, when describing a Motion to Note, makes it clear (at paragraph 25.39) that:

“The opinion of the House is expressed in the speeches made in the debate rather than on a division.”

So the use of this neutral mechanism is in itself also a very open and fair course of action.

It also comes as a useful way of lowering the temperature on a topic which has at times become far too bitter and much too intense.

There is nothing wrong with excited, robust, or even agitated discussion when views are passionately held.

This is probably part of our Mediterranean genetic make-up.

But strong feelings can easily stray into discourtesy or disrespect.

And in my view, there is a line to be drawn at that point.

Because we have a duty in this House to lead by example.



## WHAT IS AN INQUIRY IN GIBRALTAR?

Madam Speaker,

In setting the scene and the background, this House must not lose sight of two pertinent questions:

- What is an inquiry?
- And what is its purpose?

It is worth dwelling on these questions for a few moments.

An inquiry is not a court of law.

It is instead an investigative process.

The exercise is inquisitorial.

It does not determine legal liability.

And it aims at systemic improvement.

There is no proclamation of innocence or of guilt.

There is no conclusive judgement.

There are no binding recommendations.

So the point is that it is not a legal process.

Even if, as in this instance, it was dominated by lawyers and presided over by a retired judge.

And that is why the report only makes recommendations.

It is also relevant to reflect on a connected point.

This is that the bar in an inquiry is often much lower than it would have been in a court of law.

That means that conclusions may sometimes be drawn against a lower threshold of evidence and fact.

Therefore, the structure, framework, practice and criteria which lead up to a conclusion in an inquiry are not based on a procedure with which most of us are familiar.

All that put together may well account, in part, for the conflicting views which have emerged around the report.



Because the Chairman was critical of a number of different actors.

And I note that some, more qualified than I am, have already drawn attention to this lack of clarity in certain areas.

That suggests to me that the report may not embody the discipline of a legal ruling.

Needless to say, the Government fully respects the views of the Chairman.

Even though we share some of those opinions and disagree with others.

## **CONCLUSION**

**Madam Speaker,**

This Inquiry was not easy.

It was costly.

It was uncomfortable.

It has been the subject of controversy in Gibraltar.

But I think it has also strengthened Gibraltar at the same time.

And the Report, while challenging in parts, presents us all with an opportunity.

An opportunity to close this chapter with a positive legacy.

Because the truth is that our institutions, our procedures and our practices will emerge more robust as a result.

And institutions matter much more than personalities.

So the coming reforms are not a sign of weakness.

They are a sign of political maturity.

An indication that we can look at ourselves in the mirror and make meaningful improvement when we do not like what we see looking back at us.

So we should not view the report before this House as a political weapon.

It is instead an institutional mandate.

A mandate for reform which has come from a solid exercise in transparency and accountability.



The most comprehensive exercise in transparency which Gibraltar has ever seen.

And it demonstrates that Gibraltar's governance will always be open to review and to improvement.

**Thank you, Madam Speaker.**

**ENDS**