



COMUNICADO

Gobierno de Gibraltar

Resumen del discurso de Joseph García sobre el informe del Auditor Principal

Gibraltar, 20 de noviembre de 2025

El Viceministro Principal, Joseph García, pronunció un exhaustivo discurso en el Parlamento, en el que contextualizó la respuesta del Gobierno al Informe del ejercicio 2018/2019 del anterior Auditor Principal. Reiteró que la posición del Gobierno se basa en hechos, pruebas y explicaciones detalladas que ya constan en el expediente público.

García subrayó que el tema del Informe es conocido y ha aparecido en sucesivas auditorías durante décadas.

La diferencia, argumentó, no radica en lo que contiene el Informe, sino en:

1. El enfoque de la Oposición.
2. El tratamiento que recibió el Informe por parte de la prensa.
3. La amplificación de las críticas a través de las redes sociales, y
4. La redacción y el estilo de presentación adoptados en algunas partes del Informe.

Estos factores, dijo, explican la exacerbada reacción pública y justifican plenamente la decisión del Gobierno de responder mediante una Moción en el Parlamento.

El Gobierno ha dado explicaciones exhaustivas

García recordó que, a lo largo del verano, el Gobierno emitió numerosos comunicados de prensa en los que se abordaban en detalle los mismos asuntos que posteriormente aparecieron en el Informe, desde cuestiones de contratación pública hasta la reforma de la recogida de residuos, las cuentas de la Autoridad Sanitaria de Gibraltar (Gibraltar Health Authority, GHA), los controles de las horas extraordinarias, la plataforma EMIS y la asignación de viviendas. Subrayó que nadie puede afirmar de forma creíble que el Gobierno no haya facilitado información.

Defensas del Norte - Transparencia y transformación positiva

García, que habló también en calidad de Ministro anteriormente responsable de las Defensas del Norte, reiteró que el proceso de manifestación de interés fue público y transparente y estuvo evaluado profesionalmente por un panel de expertos compuesto por ocho personas.

Indicó:

- Solo una propuesta cumplía las condiciones exigidas.



COMUNICADO

- El plan elegido está financiado con inversión privada e ingresos turísticos, no con dinero del contribuyente.
- El Gobierno conserva la propiedad del terreno.
- La Oficina de Contratación Pública no tenía que intervenir porque se trataba de una Expresión de Interés (Expression of Interest, EOI), no una licitación.
- La cuestión de la notificación VEAT planteada en el Informe era un punto técnico, algo que nunca se había planteado en las tres EOI anteriores a lo largo de una década.

Calificó las críticas al proyecto de injustas y basadas en una interpretación excesivamente técnica de las normas de contratación pública que no refleja la naturaleza de las EOI dirigidas al patrimonio.

La Moción no es inconstitucional, sino que forma parte de la supervisión necesaria en un sistema democrático

García rechazó las afirmaciones de la Oposición de que la Moción del Gobierno constituía un “asalto a la democracia”.

Argumentó:

- El informe se presentó en el Parlamento; por tanto, el Parlamento es el lugar adecuado para que el Gobierno responda.
- En una democracia, es normal estar en total desacuerdo con una auditoría, algo que se ha visto, por ejemplo, en el Reino Unido, Australia y la UE.
- Las propias auditorías deben estar abiertas a su análisis.
- Los árbitros constitucionales del procedimiento parlamentario no son políticos elegidos.

Las auditorías de rentabilidad se realizan sin poderes legales

El Viceministro Principal subrayó que el propio Auditor había reconocido no tener una autoridad legal específica para realizar auditorías de rentabilidad, y sin embargo éstas son precisamente las partes del Informe que han causado la mayor controversia. Señaló que, no obstante, el Gobierno ha facilitado estas auditorías desde 1992, también durante la preparación del presente Informe.

Muchas cuestiones criticadas hoy también se criticaron cuando gobernaba la Oposición

García proporcionó gran cantidad de ejemplos, de 2001 a 2011, que demuestran:

- La ausencia de una respuesta a las solicitudes de información.
- Defectos en la contratación pública.
- Deficiencias en la gestión de contratos.
- Fallos en el control de las bajas por enfermedad.
- Los puntos débiles en la ejecución de los alquileres atrasados
- todos estos aspectos aparecieron en los informes que se publicaron durante la etapa en que la Oposición estaba en el Gobierno.



COMUNICADO

Argumentó que esta continuidad deja claro que los problemas son sistémicos y de larga duración, no políticos o exclusivos de la actual administración.

Las redes sociales han alimentado la incomprensión y las narrativas populistas

Advirtió que la reducción de cuestiones complejas a breves frases de impacto en internet ha creado un terreno fértil para la desinformación, el populismo y la distorsión de los hechos.

En cuanto a las principales conclusiones, García resumió los puntos esenciales:

- Las auditorías están pensadas para detectar deficiencias, no para proporcionar una narrativa política.
- Gran parte del Informe es indiscutible y, por tanto, el Gobierno la acepta.
- El Gobierno ya había introducido mejoras antes de su publicación.
- El Gobierno ha aportado numerosos datos y pruebas.
- Una Moción parlamentaria es una parte legítima de la rendición de cuentas en una democracia.
- El verdadero riesgo para el tejido constitucional de Gibraltar no proviene de la Moción, sino del discurso polarizador de la Oposición, que, según él, socava la confianza pública en las instituciones de Gibraltar.

Conclusión

García concluyó afirmando que todos los gobiernos cometen errores y deben aprender de ellos, pero que el enfoque de la Oposición ha sido “negativo”, “destructivo” y “polarizador”. Pidió un tono más responsable y advirtió que la retórica de la Oposición podría alimentar la desconfianza y dañar a las instituciones en las que Gibraltar se ha apoyado desde 1964.

Nota a redactores:

Esta es una traducción realizada por el Servicio de Información de Gibraltar. Algunas palabras no se encuentran en el documento original y se han añadido para mejorar el sentido de la traducción. El texto válido es el original en inglés.

Para cualquier ampliación de esta información, rogamos contacte con
Servicio de Información de Gibraltar

Miguel Vermehren, miguel@infogibraltar.com, Tel 609 004 166

Sandra Balvín, sandra@infogibraltar.com, Tel 637 617 757

Eva Reyes Borrego, eva@infogibraltar.com, Tel 619 778 498

Álvaro López, alvaro@infogibraltar.com, Tel 662 386 833

Nacho Arranz, nacho@infogibraltar.com, Tel 674 283 002

Web: www.infogibraltar.com, web en inglés: www.gibraltar.gov.gi/press

Twitter: [@InfoGibraltar](https://twitter.com/InfoGibraltar)

PRESS RELEASE

No: 880/2025

Date: 20th November 2025

DR JOSEPH GARCIA'S ADDRESS ON THE PRINCIPAL AUDITOR'S REPORT – SUMMARY

The Deputy Chief Minister, Dr Joseph Garcia, delivered a wide-ranging address in Parliament, contextualising the Government's response to the Principal Auditor's 2018/2019 Report. He reinforced that the Government's position is based on facts, evidence and detailed explanations already placed on the public record.

Dr Garcia emphasised that the subject matter of the Report is familiar and has appeared in successive audits for decades.

The difference, he argued, lies not in what the Report contains, but in:

1. The Opposition's approach,
2. The way the Report was treated in the press,
3. The amplification of criticism through social media, and
4. The particular language and presentation style adopted in parts of the Report.

These contextual factors, he said, explain the heightened public reaction and fully justify the Government's decision to respond by Motion in Parliament.

Government Has Provided Extensive Explanations

Dr Garcia recalled that over the summer the Government issued numerous press releases addressing, in detail, the very matters that later appeared in the Report—ranging from procurement issues to refuse collection reform, GHA accounts, overtime controls, EMIS, and the housing allocation in question. He stressed that nobody can credibly claim that the Government failed to supply information.

Northern Defences - Transparency and Positive Transformation

Speaking also as the Minister formerly responsible for the Northern Defences, Dr Garcia reiterated that the Expression of Interest process was public, transparent, and professionally evaluated by an eight-member expert panel.



He noted:

- Only one proposal met the required conditions.
- The chosen scheme is funded by private investment and tourists, not the taxpayer.
- The Government retains ownership of the site.
- The Procurement Office's non-involvement was appropriate because this was an EOI, not a tender.
- The VEAT issue raised in the Report was a technical point, never raised in three previous EOIs over a decade.

He described criticism of the project as unfair and based on an overly technical interpretation of procurement rules that does not reflect the nature of heritage-led Expressions of Interest.

The Motion Is Not Unconstitutional, but Part of Democratic Oversight

Dr Garcia rejected Opposition claims that the Government's Motion constituted an "assault on democracy".

He argued:

- The Report was laid in Parliament; therefore, Parliament is the correct place for the Government to respond.
- Robust disagreement with an audit is normal in all democracies, he cited examples including the UK, Australia, and the EU.
- Audits themselves must be open to scrutiny.
- The constitutional arbiters of parliamentary procedure are not elected politicians.

Value for Money Audits are Conducted Without Statutory Power

The Deputy Chief Minister highlighted that the Auditor himself acknowledged having no specific statutory authority to conduct VFM audits, yet these are precisely the parts of the Report that have caused the greatest controversy. He pointed out that the Government has nonetheless facilitated these audits since 1992, including in the preparation of the present Report.

Many Issues Criticised Today Were Also Criticised When the Opposition Was in Office

Dr Garcia provided extensive historical examples from 2001 to 2011 demonstrating:

- Non-responsiveness to requests for information,
- Procurement shortcomings,
- Contract management deficiencies,
- Sick leave control failures,
- Weaknesses in rent arrears enforcement, all appeared in Reports during the Opposition's own time in Government.



He argued this continuity makes it clear that the issues are systemic and longstanding, not political or unique to the current administration.

Social Media Has Fuelled Misunderstanding and Populist Narratives

He warned that the reduction of complex issues into short online soundbites has created fertile ground for misinformation, populism, and distortions of fact.

Key Takeaways Dr Garcia summarised the essential points:

- Audits are meant to identify deficiencies, not to provide a political narrative.
- Much of the Report is uncontroversial and accepted by the Government.
- The Government had already implemented improvements before publication.
- The Government has provided extensive data and evidence.
- A parliamentary Motion is a legitimate part of democratic accountability.
- The true risk to Gibraltar's constitutional fabric comes not from the Motion, but from the Opposition's polarising discourse, which he argues undermines public trust in Gibraltar's institutions.

Conclusion

Dr Garcia concluded by stating that all governments make mistakes and must learn from them, but the Opposition's approach has been "negative", "destructive", and "divisive". He urged a more responsible tone, warning that the Opposition's rhetoric risks fuelling distrust and damaging the institutions Gibraltar has relied upon since 1964

ENDS