

COMUNICADO

Gobierno de Gibraltar

OHL pierde su recurso contra el Gobierno

Gibraltar, 9 de julio de 2015

En el caso del túnel de acceso al aeropuerto, se ha vuelto a dictar sentencia a favor del Gobierno de Gibraltar frente a OHL. Esto se produce tras la sentencia dictada en abril del pasado año [por el Tribunal de Tecnología y Construcción en Londres], en la que se declaraba que el Gobierno de Gibraltar había rescindido el contrato original válidamente y era su derecho reclamar a OHL, entre otros, los costes de la búsqueda de un nuevo contratista para finalizar las obras.

OHL recurrió dicha sentencia y [el Tribunal de Apelación de Londres] ha fallado hoy a favor del Gobierno de Gibraltar. En lo relativo a las costas, OHL ha aceptado realizar un pago a cuenta de 250.000 libras.

“Naturalmente, estamos muy satisfechos con el fallo” —comentó el Ministro Principal, Fabián Picardo—. Ésta es una confirmación más de nuestra [buena] gestión de este complejo y dilatado caso. Esta sentencia nos permitirá avanzar más rápido para finalizar el túnel de acceso”.

Sobre el caso:

En mayo de 2012, la empresa OHL inició acciones legales contra el Gobierno de Gibraltar, reivindicando, entre otros, un incumplimiento contractual causado por la rescisión por parte del Gobierno de Gibraltar del contrato que comprometía a OHL a planificar y construir la carretera y el túnel de acceso al aeropuerto.

El Gobierno de Gibraltar presentó una demanda reconventional contra OHL en la que reivindicaba que el Gobierno de Gibraltar había rescindido legalmente el contrato y solicitaba una indemnización por el importe del coste adicional que debería afrontar en la búsqueda de un nuevo contratista.

El 19 de abril de 2014, el fallo del Tribunal de Tecnología y Construcción (Technology and Construction Court) del Tribunal Superior de Justicia [de Inglaterra y Gales] respaldó totalmente la posición del Gobierno de Gibraltar. Éste consideró que el Gobierno de Gibraltar había rescindido legalmente el contrato el 20 de agosto de 2011 debido al incumplimiento de OHL, lo que otorgaba el derecho al Gobierno de Gibraltar a solicitar al primero todos los fondos necesarios para finalizar el proyecto, más allá de los que habrían sido pagaderos a OHL. Como consecuencia de lo anterior, se procedió a cuantificar la indemnización por daños y perjuicios, con el fin de determinar el importe exacto que OHL debería pagar al Gobierno. Dicha fase del juicio todavía no ha concluido y se espera que lo haga en 2016.

COMUNICADO

A pesar de las pruebas claras y sólidas de abril de 2014, OHL recurrió la sentencia y obtuvo autorización del juez Jackson, del Tribunal de Apelación de Inglaterra, para presentar recurso el 3 de octubre de 2014. Entre el 19 y el 21 de mayo de 2015, tres jueces de apelación vieron el recurso. Hoy, 9 de julio de 2015, el Tribunal ha emitido sentencia sobre la apelación. El recurso interpuesto por OHL ha sido desestimado en su integridad, con lo que se avala la sentencia inicial.

El Tribunal de Apelación examinó cada uno de los seis motivos de apelación presentados por OHL y ha desestimado sistemáticamente cada uno de ellos. En concreto, el Tribunal de Apelación ha concluido que:

1. El nivel de contaminación hallado por OHL en el emplazamiento no era superior al que se debería haber previsto.
2. Las instrucciones dictadas por el ingeniero en relación a la gestión que OHL debía hacer del material contaminado y a la ubicación de las escombreras no implicaban una variación que diera derecho a OHL a basarse en las mismas para justificar el retraso acumulado en las obras.
3. El Gobierno de Gibraltar rescindió legalmente el contrato.
En dichas circunstancias, el Tribunal de Apelación ha considerado que las conclusiones del juez eran correctas en lo relativo a todos estos asuntos y ha desestimado el recurso de apelación.

El Gobierno de Gibraltar solicitará un requerimiento de pago de las costas de la apelación y proseguirá la fase de cuantificación de la indemnización por daños y perjuicios por los costes en los que ha incurrido el Gobierno de Gibraltar para completar la construcción del proyecto del túnel y demás gastos afines.

Nota a redactores:

Esta es una traducción realizada por la Oficina de Información de Gibraltar. Algunas palabras no se encuentran en el documento original y se han añadido para mejorar el sentido de la traducción. El texto válido es el original en inglés.

Para cualquier ampliación de esta información, rogamos contacte con
Oficina de Información de Gibraltar

Miguel Vermehren, Madrid, miguel@infogibraltar.com, Tel 609 004 166
Sandra Balvín, Campo de Gibraltar, sandra@infogibraltar.com, Tel 637 617 757

Web: www.infogibraltar.com, web en inglés: www.gibraltar.gov.gi/press-office
Twitter: [@InfoGibraltar](https://twitter.com/InfoGibraltar)



PRESS RELEASE

No: 492/2015

Date: 9th July 2015

OHL LOSES A FURTHER CLAIM AGAINST THE GOVERNMENT

In the case of the Airport tunnel and road, a further legal judgement has been made in favour of Her Majesty's Government of Gibraltar (HMGGoG) and against OHL. This follows a ruling made in April of last year which found that HMGGoG had correctly terminated the original contract and was entitled to recover from OHL, amongst other things, the costs of bringing in a new contractor to finish the work.

It was that ruling that OHL appealed against but which, today, has been found in favour of HMGGoG. In relation to costs, OHL have agreed to an interim payment of £250,000.

'Naturally we are delighted with this ruling,' said Chief Minister, the Hon Fabian Picardo QC. 'This is a further endorsement of our handling of this difficult and protracted case. The ruling will also enable us to move forward more quickly to complete the road and tunnel.'

Notes to Editors:

The full background to the case is as follows:

In May 2012, OHL commenced proceedings against HMGGoG claiming, amongst other things, a breach of contract in relation to HMGGoG's termination of the contract by which OHL had been engaged to design and construct the Airport Access Road and Tunnel.

HMGGoG filed a counterclaim against OHL claiming that the contract had been properly terminated by HMGGoG and also claiming the additional costs of having a new contractor complete the Project.

On 19 April 2014 the High Court of Justice, Technology and Construction Court delivered a judgment in which HMGGoG's position was completely upheld. HMGGoG were found to have terminated the contract correctly on the 20th August 2011 arising from OHL's breaches and HMGGoG were consequently entitled to recover from OHL all the costs associated with the termination and the completion cost of the Project over and above those which would have been payable to OHL. As a consequence the proceedings have moved on to deal with the quantum phase in order to determine the precise sums which OHL is obliged to pay HMGGoG. That phase has not yet concluded but is expected to conclude in 2016.

Despite the very clear and robust findings of April 2014, OHL appealed the Judgment and were granted leave to appeal by Lord Justice Jackson of the English Court of Appeal on the 3rd October 2014. The Appeal was heard by 3 Justices of Appeal over 3 days between 19-21 May 2015. The Judgment on that



appeal has been handed down by the Court today, 9th July 2015. The OHL appeal has been dismissed in its entirety and the original judgement has been upheld.

The Court of Appeal considered each of the 6 main grounds of appeal advanced by OHL and has systematically dismissed each of them. Specifically the Court of Appeal concluded that

1. The amount of contamination found by OHL on site was no more than it should have foreseen.
2. The instructions given by the engineer relating to the treatment by OHL of contaminated material and instructions related to the location for stockpiles were not variation instructions such as to entitle OHL to rely on them for delaying the Works.
3. HMGoG had correctly terminated the contract.
In the circumstances the Court of Appeal considered that the Judge was correct in his findings in all of those matters and dismissed the appeal.

HMGoG will now seek an order for payment of all of its costs incurred in the appeal and will pursue OHL in the quantum stage of the proceedings for payment of the additional costs incurred by HMGoG in completing the construction of the Tunnel Project and all associated costs.